

gányában egy beszélgetés erejéig valaki egyáltalán gondolt rá. Különben is 49. életévén túl mondhatta magát ötvenesnek. Vagy talán egy kis pontatlanság miatt nem akart elrontani egy úgynevezett „blickfangos” címet (Az ötvenéves Krúdy az ötvenéves Bródy Sándorról).

3. Valóban ismeretlen ez a bizonyos, a Litteratúrában megjelent interjú, mint ezt Vadász Ferenc véli?

Egyáltalán nem az. Nemcsak az irodalomtörténészek tartják számon, de az olvasók is ismerhetik. Mégpedig az előbb már említett Krúdy Világa gyűjteményből, mely a 651—653. oldalán teljes terjedelmében újraközi az írást; Krúdy Zsuzsa Apám, Szindbád című könyvében is hivatkozik rá, közli azt a levelet, amelyet Dénes Zsófia írt az interjúval kapcsolatban Krúdyhoz, fényképet kérve tőle. Végül a beszélgetés részletei megjelentek Krúdy Zsuzsa Gordonkázás című gyűjteményében is (1978-ban, a Szépirodalmi Kiadónál).

Vadász Ferenc azzal fejezi be cikkét, hogy bevallja tájékozatlanságát a Krúdy-oeuvre-rel kapcsolatban, jelesül a már említett Bródy-életrajzot illetően is. És hozzáfűzi: „Egyébként abban, hogy az emlékező sorokat papírra vettem, nem az a szándék vezérelt, hogy netán ismeretlen irodalomtörténeti adatokat hozzak felszínre, csupán a figyelmet akartam felhívni a hat évtized előtti érdekes epizódra.”

Ennek csak örülni lehet, de Krúdy születési évét illetően mégsem hagyhatunk kétséget az olvasóban, mint ahogyan tisztázni kell az író (egyébként az új életműkiadás 1988. évi, Irodalmi Kalendárium kötetében közelesen újra megjelent) Bródy-életrajza sorsát is. Vadász Ferenc közleményét azért is ki kell igazítani, mert Krúdyval kapcsolatosan (jóllehet biográfia, bibliográfia, kismonográfia és két életműkiadás is megjelent róla, illetve tőle) még mindig sok a félreértés, tévedés. Például néhány hete egy nagyon népszerű tévévetélkedőben Krúdynak tulajdonították A nap lovagja című regényt.

Barta András

Krúdyról, Bródyról

Nem tudom, örüljek vagy bosszankodjam Vadász Ferencnek az ÉS október 23-i számában megjelent *Hatvan éve a Margitszigeten* című, *Krúdy Bródyról Dénes Zsófiának* alcímű cikke felett. Örüljek annak, hogy Szindbád írójának egy ismert nyilatkozatát — pontosabban annak részleteit — kommentárral kiegészítve újra kinyomtatják vagy bosszankodjam azon, hogy a közlemény olyan kérdéseket tesz fel Krúdyval kapcsolatban, amelyekre az irodalmi közlések, publikációk, bibliográfiák már régen egyértelmű választ adtak, mint, arról részben *Krúdy Zsuzsa Krúdy Bródyról* című írásában is olvashattunk (Élet és Irodalom, 1987. október 30.).

Melyek ezek a kérdések?

1. Megírta-e Krúdy azt a Bródy Sándorról szóló regényt, amelyről — a Vadász Ferenc által idézett Litteratúra 1927. októberi számában — Dénes Zsófiának beszélt?

Megírta és a Pesti Napló 1927-es évfolyamában, részletekben közre is adta. Kiadták kötetben is, a Kozocsa Sándor szerkesztette Írói arcképekben (Szépirodalmi Kiadó, 1957.). Bródy Sándor vagy a nap lovagja címmel.

2. Lehetséges-e, mint ezt Vadász Ferenc cikkének jegyzetében feltételezi, hogy Krúdy — aki 1927-ben, ebben az interjúban nem tiltakozott az ellen, hogy már ötvenéves — nem 1878-ban született, mint ezt valamennyi közkezen forgó lexikon és tanulmány állítja, hanem 1877 októberében?

Nem lehetséges, mert Tóbiás Áron 1964-ben, a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár gondozásában megjelent *Krúdy Világa* című biográfiai cikkgyűjteményében publikálta a nyíregyházi római katolikus plébánia anyakönyvének azt a lapját, amelyen 1878. október 21-i dátummal bejegyezték ifj. Krúdy Gyula ügyvéd és Csákányi Júlia Gyula nevű fiának születését. (Krúdy Világa, 204—205. p.) Ezenkívül ugyanez a gyűjtemény közreadja Csákányi Júlia bibliája azon lapjának fénymásolatát is, amelyen ez olvasható: „1878-ba Gyula fiam születet 1—2 ó között Október 21-én” (300. p.).

Hogy miért nem helyesbítette Krúdy Dénes Zsófia számítását, arra több magyarázat is lehet. Például: nem is látta a kéziratot vagy örült, hogy elfeledettségében, ma-